

Program poticanja istraživačkih i razvojnih aktivnosti u području klimatskih promjena PKP-06-2016
Kriteriji za vrednovanje u drugom koraku (B)
Istorazinsko vrednovanje (peer review)

Izjava o prethodnoj suradnji ili poznanstvu s predlagateljem projekta:

Molimo navedite poznajete li predlagatelja projekta osobno, jeste li se susreli s njegovim znanstvenim radom, jeste li citirali njegove znanstvene radove ili ste već vrednovali njegov rad.

Molimo ocijenite sljedeće kriterije koristeći ocjene od 1 do 5 pri čemu je:

- 1- loše**
- 2- dovoljno**
- 3- dobro**
- 4- vrlo dobro**
- 5- izvrsno**

Napomena: molimo koristiti isključivo cijele brojeve. Decimalni brojevi (4.2, 3.5) nisu dozvoljeni.

ZNANSTVENA KVALITETA I RELEVANTNOST ISTRAŽIVANJA	Ocjena (1-5)
Kolika je važnost predložene teme tj, istraživačkog pitanja (<i>importance of the research question</i>) u odnosu na cijelo područje istraživanja?	1-5
Kakva je kvaliteta i inovativnost istraživačkog plana? U kojoj mjeri je ovaj projektni prijedlog kompetitivan u odnosu na već postojeća istraživanja iste tematike?	1-5
Koliki je potencijal da rezultati projekta budu izravno ili neizravno primijenjeni u gospodarstvu ili korišteni u kreiranju javnih politika vezanih uz probleme klimatskih promjena te objavljeni u vrhunskim časopisima (u razmatranom području znanosti prema relevantnim <i>znanstvenim</i> bazama), ili objavljivanje knjiga i priručnika, ili mogućnost patentiranja?	1-5
<i>Molimo ukratko opišite znanstvenu kvalitetu i relevantnost istraživanja</i>	
<i>Ukupno</i>	
IZVEDIVOST PROJEKTOG PRIJEDLOGA (<i>feasibility</i>)	Ocjena (1-5)
Kako procjenjujete ostvarivost i utemeljenost radnog i financijskog plana projekta? (Prilikom ocjenjivanja uzmite u obzir i planirano vrijeme, ciljeve, planirane rezultate i resurse koji su na raspolaganju.) Kolika je realističnost postavljenih ciljeva, miljokaza i rezultata (deliverables)? Da li su u projektnom prijedlogu navedeni mogući rizici i način njihovog rješavanja?	1-5
Kako procjenjujete broj predviđenih suradnika s obzirom na planirani	1-5

Program poticanja istraživačkih i razvojnih aktivnosti u području klimatskih promjena PKP-06-2016

Kriteriji za vrednovanje u drugom koraku (B)

Istorazinsko vrednovanje (peer review)

posao? Je li predviđeni broj suradnika prevelik, premali ili optimalan?	
Kako procjenjujete usklađenost znanstvenih kvalifikacija suradnika/osoba u istraživačkom timu s obzirom na planirani posao?	1-5
U kojoj je mjeri predložena metodologija prikladna i suvremena?	1-5
<i>Molimo ukratko opišite znanstvenu kvalitetu i relevantnost istraživanja</i>	
<i>Ukupno</i>	

KVALITETA VODITELJA PROJEKTA	Ocjena (1-5)
Kakav je ukupan dosadašnji znanstveni i stručni doprinos voditelja projekta u području istraživanja?	1-5
Kakva je produkcija voditelja projekta u posljednjih 5 godina u kontekstu objavljivanja radova u kvalitetnim časopisima? Ima li voditelj projekta više objavljenih radova u vodećim međunarodnim časopisima iz područja istraživanja, ili knjiga i studija, u kojima je glavni ili dopisni (corresponding) autor u razmatranom području znanosti prema relevantnim znanstvenim bazama ili registrirani patent/patente?	1-5
Kako procjenjujete kompetencije voditelja projekta za vođenje istraživačke grupe (temeljem dosadašnjih projekata, mentorstava i kvalitete publikacija s postojećom istraživačkom grupom)?	1-5
<i>Molimo ukratko opišite znanstvenu kvalitetu voditelja projekta.</i>	
<i>Ukupno</i>	

Glavne prednosti projektnog prijedloga <i>(Opišite s najmanje 50 riječi)</i>
Glavne slabosti projektnog prijedloga <i>(Opišite s najmanje 50 riječi)</i>

Preporuka (molimo odabrati jedno od ponuđenog):

A - Predlažem financiranje projektnog prijedloga u ovom obliku (od 40 bodova)

B - Predlažem financiranje projektnog prijedloga uz manje dorade (od 35 bodova)

C - Projektni prijedlog zahtjeva značajnije dorade, ne predlažem financiranje projektnog prijedloga u ovom obliku.